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Чаще всего под социальной коммуникацией понимается передача информации, идей, эмоций посредством знаков, символов. процесс, который связывает отдельные части социальных систем друг с другом, как механизм, посредством которого реализуется власть (власть, как попытка определить поведение другого человека). Сферы общественной жизни, в которых она реализуется, накладывают на неё специфические особенности. На достижение истины влияют особенности социальной коммуникации, на это указывает в своих исследованиях Б.А. Родионов [1].

**Объект и методы исследований.**

Объектом исследования является гносеологическая коммуникация, понимаемая как разновидность коммуникации социальной. Методы исследования: сравнительно-исторический, диалектический.

В этой связи отметим, что социальная коммуникация в науке специфична; её мы считаем одной из разновидностей социальных коммуникаций и определяем как гносеологическую. ***Гносеологическая коммуникация*** – это такой вид взаимосвязи познающих субъектов, который влияет на формирование элементов гносеологического ряда, на достижение истины. Она обнаруживает себя в истории становления научного знания.

**Результаты и их обсуждение.**

Коммуникативные взаимоотношения типа «учитель – ученик» являются первой исторической формой гносеологической коммуникации. На наш взгляд, она формируется уже в первобытном обществе, представляя собой парадоксальную ситуацию: науки как таковой ещё нет, а процесс накопления знаний и обмена ими уже существует. Эти взаимоотношения остаются главными в эпоху античности и Средневековья. Как известно, это время формирования и существования первых сообществ учёных, своеобразных научных школ. Например, В.И. Вернадский, характеризуя сообщество учёных отмечал, что научная мысль сама по себе не существует, она создается человеческой живой личностью, есть её проявление. В мире реально существуют только личности, создающие и высказывающие научную мысль, проявляющие научное творчество – духовную энергию. Они и создают научные школы.

Взрывы научного творчества повторяются через столетия и указывают на то, что в одной или многих странах, в одном или многих поколениях скапливаются богато одарённые личности, те умы, которые изменяют окружающий мир. Их нарождение есть реальный факт. Историческую роль подобного учёного сообщества В.И. Вернадский оценивает достаточно высоко, отмечая, что всюду и всегда в истории всех наук видно, как талантливые люди поднимают на огромную высоту данную область духовной жизни человечества и затем не имеют себе заместителей. Это видно, например, в древней Греции в истории искусства, литературы, философии, где на протяжении немногих десятков лет были сосредоточены величайшие гении всей исторической эллинской жизни.

В эпоху Средневековья в Европе формируются первые университеты: Болонский, Парижский и другие. Гносеологические взаимоотношения типа «учитель – ученик» остаются одними из главных в накоплении знаний. Но в это время зарождается другая форма гносеологической коммуникации – частная переписка между учёными, которая приобретает особое значение в ХVII столетии. Но эта форма не может в полной мере реализовать потребности цивилизации в накоплении и получении знаний. Это проявляется в том, что отсутствие неформальных гносеологических связей между моносубъектами заставляет учёных заново открывать уже открытое. Подобное, например, произошло с Региомонтаном, учёным, внесший большой вклад в формирование представлений о шарообразности Земли благодаря развитию тригонометрии. Он ничего не знал о том, что проделал в конце ХV cтолетия ту же самую работу, что и персидский математик ХIII века Мухаммед ибн Мухаммед ибн Хассан ат Туси, прозванный в Багдаде Насирэддином. Региомонтан даже не дошёл до тех открытий, которые совершил этот неизвестный ему предшественник, поэтому его тригонометрия была далека от тригонометрии учёных мусульманского Востока. В руках последних это орудие научного мышления осталось без приложения, было погребено в рукописях, забыто и выяснено исторически лишь в XIX веке. А вот в руках Региомонтана оно оказалось средством величайшей важности, явилось первым толчком в крушении старых представлений о Вселенной, оказало величайшее влияние на весь ход цивилизации, так как дало опору мореплаванию в открытом море. А между тем и мусульманские математики прилагали тригонометрию к комментированию и вычислению того же «Алмагеста». Математические исследования велись и в отдельных местах европейского континента, они не раз прерывались, однажды достигнутое терялось и гибло в рукописях. Гносеологические моносубъекты были разобщены, не существовало их локального и темпорального единства, отсутствовало формальное и неформальное объединение. Названные факторы сдерживали развитие научного знания. То есть средства гносеологической коммуникации были недостаточно развиты.

Многое изменилось с появлением новой формы гносеологической коммуникации – книгопечатания. В математике больше, чем в других областях знания, почувствовалось позитивное его проявление, ибо в этой области теоретического знания особенно большое влияние может оказать и оказывает доступная широкому кругу случайных читателей кем-нибудь достигнутая истина.

Одним из примеров проявления новой формы гносеологической взаимосвязи в истории науки является жизнедеятельность учёных, внёсших вклад в развитие представлений о форме и очертаниях Земли, её местоположении в Солнечной системе.

Особо важная роль в их становлении принадлежит Н. Копернику, реальному гносеологическому моносубъекту, выдающейся личности в науке, создателю гелиоцентрической модели Солнечной системы. Но само её создание было подготовлено другими гносеологическими моносубъектами, история науки воспроизводит некоторые их имена. Речь идет, в частности, о научной деятельности М. Бехайма, Региомонтана, Г. Пурбаха, П. Тосканелли.

Известно, что развитие мореплавания в ХV веке (особенно бурное в Испании и Португалии) требовало освоения новых земель, новых территорий. В этом движении мореплаватели ориентировались на такие небесные объекты как Солнце, Луну и другие знакомые им звёзды. Необходимо было знать их точное местоположение в данное время, чтобы определить свои географические координаты. В 1474 году учёный-астроном Региомонтан издаёт астрономические таблицы, показывающие такое расположение этих светил. Таблицы быстро распространились и приобрели крупное значение в астрономии. На их составление прямо повлияла деятельность предшествующего гносеологического моносубъекта К. Птолемея, так как они были вычислены на основании развития птолемеевской системы, филологически исправленного его текста. Но это не единственный эпистемический источник, Региомонтан использовал развитые методы математики, новые приборы и приёмы астрономической работы. Таким образом, в роли реальных гносеологических субъектов выступили и его предшественники – арабские математики, которые развили и соединили геометрию греков с вычислительным искусством индусов. Они достигли к ХIV столетию таких крупных результатов в вычислительных отделах математики, например, в тригонометрии, о каких в Европе стало известно только в начале ХVI века.

До изобретения книгопечатания локальная и темпоральная разобщённость познающего субъекта могла быть преодолена путём создания научных или проблемных школ. Например, подобные тенденции реализовались в развитии математического знания: в ХV веке через посредство арабов и Византии алгебраические знания достигают Италии, а затем Германии. В это время здесь появляется сообщество учёных-математиков – школа коссистов. Это были последователи Kossische Kunst – искусства решать вопрос о неизвестном – о вещи (по-итальянски cosa – откуда и название искусства), принимая её как известное. Данная школа – это пример бытия коллективного гносеологического субъекта в математике того времени. С изобретением книгопечатания – нового средства гносеологической коммуникации – доступная в сотнях и тысячах экземпляров мысль и новое решение абстрактных задач находили себе неведомых и неожиданных сторонников и поборников, развитие математики пошло быстро, без перерывов и остановок [2, с. 142 - 143].

Таким образом, книгопечатание явилось фактором преодоления локальной и темпоральной разобщённости коллективного познающего субъекта, к тому же оно стало одним из средств гносеологической взаимосвязи индивидуального и коллективного познающих субъектов, установились их неформальные отношения. Это означает, что в истории науки появился новый коллективный гносеологический субъект – ***неформальный.*** Это такой познающий субъект, гносеологические потребности и интенции которого субъективно детерминированы. В свою очередь неформальный гносеологический субъект делится на синхронический и диахронический. На ранних этапах существования человеческого общества, когда познающий субъект имел синкретический характер, качества синхроничности и диахроничности в познающем субъекте были нераздельны, они воспроизводились в системе «учитель – ученик». Ситуация изменяется с появлением письменности в различных её видах и книгопечатания: появляется возможность существования как синхронического, так и диахронического гносеологических субъектов. В истории науки существуют факты использования принципа диахроничности, в частности, при анализе развития различных культур.

В науке XVII столетия главной формой закрепления и трансляции знаний была книга (манускрипт, фолиант), в которой должны были излагаться основополагающие принципы и начала «природы вещей». Она выступала базисом обучения, дополняя традиционную систему непосредственных коммуникаций «учитель – ученик», обеспечивающих передачу знаний и навыков исследовательской работы от учителя его ученикам. Одновременно она выступала и главным средством фиксации новых результатов исследования природы.

Перед учёным XVII столетия стояла весьма сложная задача. Ему недостаточно было получить какой-либо частичный результат (решить частную задачу), в его обязанности входило построение целостной картины мироздания, которая должна найти своё выражение в достаточно объёмном фолианте. Учёный обязан был не просто ставить отдельные опыты, но заниматься натурфилософией, соотносить свои знания с существующей картиной мира, внося в неё соответствующие изменения. Так работали все выдающиеся мыслители этого времени – Г. Галилей, И. Ньютон, И. Лейбниц, Р. Декарт и другие. В то время считалось, что без обращения к фундаментальным основам науки нельзя дать полного объяснения даже частным физическим явлениям.

В это время учёные почувствовали потребность в такой коммуникации, которая обеспечивала бы их совместное обсуждение не только конечных, но и промежуточных результатов, не только «вечных» проблем, но и конечных и конкретных задач. Как ответ на этот социальный запрос в XVII столетии актуализировалась уже известная форма закрепления и передачи знаний – *переписка* между учёными. Письма, которыми они обменивались, как правило, содержали не только сведения бытового характера, но включали в себя и результаты исследования, и описание того пути, которым они были получены. Тем самым письма превращались в научные сообщения, излагающие результаты отдельных исследований, их обсуждение, аргументацию и контраргументацию. Систематическая переписка велась на латыни, что позволяло сообщать свои результаты, идеи и размышления учёным, живущим в самых разных странах Европы. Так возникает особый тип сообщества, которое избрало письмо в качестве средства научного общения и объединило учёных Европы в так называемую Республику учёных – появился *неформальный коллективный гносеологический субъект,* для которого переписка между составляющими моносубъектами была формой трансляции знаний и служила основанием выработки научного инструментария. В государствах Европы формируются сообщества учёных, их поддерживает общественное мнение, иногда государство [3, с. 138-139].

Частная переписка ещё выступает средством научной коммуникации, но теряет своё прежнее приоритетное значение, уступая место *печатным* *научным изданиям.*

Рост научного знания выступает одним из важнейших факторов динамизма современной цивилизации, характерных для неё тенденций постоянного изменения и обновления. Но и сами исторически сложившиеся механизмы этого роста не являются раз и навсегда заданными и неизменными. Они продолжают интенсивно развиваться и на этапе, когда наука, в собственном значении этого слова, обретает черты зрелого организма. Это развитие порождает новые типы научной рациональности, которые оказывают активное воздействие на фундаментальные мировоззренческие структуры, определяющие облик современной культуры. Историческая динамика теоретического знания выступает в качестве своеобразного ядра этих процессов. Поэтому анализ механизмов порождения теоретических знаний, выяснение путей исторического изменения этих механизмов является одним из важнейших условий осмысления современных тенденций развития науки. Сегодня в эпоху информационных технологий появляются новые формы трансляции и хранения знаний, новые приёмы и способы его получения и обработки, уплотняется информационное поле гносеологического субъекта, который продолжает расширять свои масштабы.

**Выводы.**

Вышесказанное позволяет сделать выводы о том, что в истории развития цивилизации постепенно формируется ***коллективный* *гносеологический субъект*;** из неформального полисубъекта он трансформируется в формальный под влиянием своих внутренних и общественных потребностей. Формы организации гносеологического полисубъекта обычно направлены на скорейшее достижение истины, на оптимальное решение той или иной познавательной задачи, поэтому процессы формализации в её достижении, в получении определённого научного результата мы склонны рассматривать как факторы когерентности, повышающие степень взаимоадекватности познаваемого объекта и его коллективного гносеологического образа, субъективированного и объективированного. В истории цивилизации изменяется не только организация гносеологического полисубъекта, но и его коммуникативные гносеологические средства. С появлением электронных средств коммуникации обмен научной информацией становится более быстрым и более широким. Это означает, что появилась новая форма гносеологической коммуникации.

Современное общество – это информационное общество. Его качественное своеобразие акцентирует И.А. Латыпов, отмечая, что информационное общество определяется как понятие, выражающее такую стадию развития цивилизации, на которой приоритетным становится развитие технологий по обработке, переосмыслению и применению знаний, а также создание возможностей для эффективного использования преимуществ информатизации в экономике, основанной на знаниях. При этом современное информационное общество представляет новый этап развития социальных систем [4, с. 5-16].

Таким образом, основными формами гносеологической коммуникации в нашей цивилизации выступают взаимоотношения типа «учитель – ученик», частная переписка между учёными, книгопечатание, электронные средства обмена научной информацией.

Этот научный фактор – развитие средств гносеологической коммуникации – мы рассматриваем как фактор, способствующий достижению истины. Появление гносеологической коммуникации в истории науки закономерно. С развитием общества изменяются и средства гносеологической коммуникации. Став атрибутом развития науки, они непрерывно совершенствуются.
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